

**Рішення
(Протокол №29)
засідання Ради Нотаріальної палати України**

м. Київ

01 березня 2016 року

**Присутні
члени Ради НПУ:**

*Н.В. Василина, С.М. Дунаєвська, Г.Л. Кохан,
В.Я. Сетак, А.Г. Гуледза, Л.С. Масловець,
К.А. Дерун, Т.М. Балик, О.В. Бояківський,
К.Б. Нехимчук, Т.П. Левенець, Л.Б. Гура,
І.М. Бернацька, Л.В. Ворошина, Г.Д. Чолач,
О.А. Негра, М.Є. Терещенко, Н.З. Блауш,
А.В. Сидоренко*

**Присутні
члени НПУ:**

Павлова Л.М., Фріс І.П., Лютий С.І., Рудко Б.Б.

Запрошені

*Виконавчий директор
Нотаріальної палати України - З.М. Долгова*

Головуючий: Н.В. Василина

Секретар: К.А. Дерун

1. СЛУХАЛИ: *Президента НПУ Василичу Н.В.* яка повідомила, що члени НПУ Павлова Л.М., Фріс І.П., Лютий С.І. та Рудко Б.Б., не будучи запрошеними на засідання Ради НПУ, а також без попереднього узгодження питання участі у засіданні Ради НПУ, прибули до НПУ та виявили бажання бути присутніми 01 березня 2016 року на засіданні Ради НПУ.

УХВАЛИЛИ: Запросити та надати можливість членами НПУ Павлової Л.М., Фрісу І.П., Лютому С.І. та Рудко Б.Б. бути присутніми на засіданні Ради НПУ 01 березня 2016 р.

Рішення прийнято.

2. СЛУХАЛИ: *Президента НПУ Василичу Н.В. та членів Ради НПУ* про необхідність внесення змін до порядку денного засідання Ради НПУ 01 березня 2016 року щодо присутності на її засіданні членів НПУ Павлової Л.М., Фріса І.П., Лютого С.І. та Рудко Б.Б. з метою заслуховування їх пропозицій по врегулюванню ситуації, що склалася у зв'язку з судовим спором між Павловою Л.М. та НПУ.

УХВАЛИЛИ: Внести зміни до порядку денного засідання Ради НПУ 01 березня 2016 року членів НПУ Павлову Л.М., Фріса І.П., Лютого С.І. та Рудко Б.Б. щодо присутності на засіданні Ради НПУ 01 березня 2016 р. для заслуховування їх пропозицій щодо врегулювання ситуації, що склалася у зв'язку з судовим спором між Павловою Л.М. та НПУ.

Рішення прийнято.

СЛУХАЛИ: *Президента НПУ Василичу Н.В.* якою запропоновано надати слово члену НПУ Павловій Л.М.

ВИСТУПИЛИ: *член НПУ Павлова Л.М.*, яка звернулася до Ради НПУ як позивач та представник Ради НПУ першого скликання з пропозицією та умовами укладення мирової угоди між сторонами.

Павлова Л.М. зазначила, що станом на 01 березня 2016 року єдиним легітимним представником НПУ вона вбачає лише віце-президента НПУ Кохан Г.Л.

Павлова Л.М. наголосила на тому, що нею пропонується підписати мирову угоду на наступних умовах:

1. Рада НПУ приймає рішення про скасування рішення Ради НПУ від 31 липня 2015 року (протокол № 23), відповідно до якого з метою захисту законних прав та інтересів Нотаріальної палати України, Рада НПУ уповноважує президента НПУ Василю Н.В. представляти НПУ у відносинах з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, судовими та правоохоронними органами, підприємствами установами, організаціями незалежно від форм власності;

2. Павлова Л.М. відмовляється від повноважень Президента НПУ оскільки ні вона, ні Василю Н.В. не є діючими нотаріусами, а отже єдиним легітимним представником НПУ є віце-президента НПУ Кохан Г.Л. на період до проведення З'їзду нотаріусів України (чергового чи позачергового);

3. Рада НПУ, яка обрана після проведення позачергового З'їзду нотаріусів України від 10 січня 2014 року продовжує виконувати покладені на неї обов'язки відповідно до Статуту НПУ (в новій редакції);

4. Рада НПУ своїм рішенням забезпечує виплату компенсації Павловій Л.М. у відповідності до КЗпПУ за весь час вимушеного прогулу.

Павлова Л.М. під час свого виступу неодноразово зверталася до Ради НПУ з проханням ухвалити рішення, яким гарантувати забезпечення її роботою в НПУ у зв'язку з великими грошовими витратами на судові процеси та скрутним матеріальним становищем.

У разі невиконання запропонованих Павловою Л.М. умов, відповідальність за ситуацію, яка відбувається в нотаріальному самоврядуванні України вона покладає на Раду НПУ.

На поставлене питання про розмір грошової компенсації за «вимушений прогул», Павлова Л.М. відповіді не надала. Лише зазначила про те, що розмір виплати має бути розрахований відповідно до законодавства та про те, що вона може надати розстрочку при виплаті їй цих коштів, а також готова замінити компенсацію на посаду радника Президента НПУ або Виконавчого директора чи іншої посади в апараті НПУ.

ОБГОВОРЕННЯ: в обговоренні взяли участь члени Ради НПУ:

Сидоренко А.В., який звернувся до Павлової Л.М. із закликом, «що вона губить своє дитинча». Під час приватної розмови, яка відбулася між мною та Людмилою Миколаївною, пані Павлова зазначила, що вона довго думала чи подавати їй позов до НПУ чи ні. Однак, після того, як вона порадила з суддями Верховного суду України, Конституційного суду України нею було прийнято рішення подати позов до НПУ.

Весь цей час я хотів задати суддям питання: «Чи можливо їм довіряти, якщо вони являються адвокатами пані Павлової Л.М.?».

Сидоренко А.В. вказав, якщо Павлова Л.М. звернулася до суду та впевнена в позитивному рішенні суду, то цей шлях їй потрібно пройти до кінця.

Сидоренко А.В. зазначив, що навіть отримавши рішення на свою користь у всіх судових інстанціях, Павлова Л.М. не зможе повернутися на посаду президента НПУ.

Без сумніву буде проведено З'їзд нотаріусів України (черговий чи позачерговий) і нотаріуси України, доведені до такого стану, ніколи не оберуть (поновлять) Павлову Л.М.

президентом НПУ. Навіть ті нотаріуси, які підтримували Павлову Л.М. все життя, на сьогодні, не бачать її більше на посаді президента НПУ.

Сидоренко А.В. висловив свою позицію та наголосив на тому, що Рада НПУ не може піти на підписання мирової угоди сторонами позову, так, як по-перше, умови мирової угоди виходять за межі позову, а по-друге, коли я спілкувався з Павловою Л.М. 14 травня 2015 року в приміщенні НПУ за адресою: м. Київ, вул. Голосіївська, 7-а (після ухвалення Голосіївським районним судом у м. Києві рішення від 12 травня 2015 року на її користь), Павлова Л.М. твердо заявила, що не претендує на будь-які виплати від НПУ, в тому числі і на одержання грошової компенсації;

Левенець Т.П., яка звернулася до Павлової Л.М. з проханням надати пояснення стосовно її висловлювання «Василина Н.В. та її команда»;

Бояківський О.В., який звернувся до Павлової Л.М. з тим, щоб усю суму грошової компенсації, яку вона вважає їй зобов'язані виплатити, подарувати на розвиток нотаріату України. В свою чергу, Рада НПУ бере на себе зобов'язання занести ексклюзивно ім'я Павлової Л.М. до Золотої книги нотаріату України та виконати напис золотом;

Нехимчук К.Б., який наголосив на тому, що згідно діючого законодавства мирова угода укладається сторонами з метою врегулювання спору на основі взаємних поступок і може стосуватися лише прав та обов'язків сторін спору, і не може виходити за межі предмета позову, а також інших членів Ради НПУ;

Ворошина Л.В., яка звернулася до Павлової Л.М. з проханням оголосити уточнені умови підписання мирової угоди сторонами;

Член НПУ Павлова Л.М. оголосила уточнені умови мирової угоди, а саме, вона відмовляється від позову і в подальшому не буде звертатися до суду, якщо:

- 1) буде скасовано рішення Ради НПУ від 31.07.2015 року;
- 2) виконання повноважень президента НПУ буде передано віце-президенту Кохан А.Л., як єдиній особі, що може легітимно здійснювати ці функції;
- 3) Рада НПУ другого скликання продовжує виконувати свої повноваження до проведення 3'їзду нотаріусів України;
- 4) Павлова Л.М. отримує компенсацію за вимушений прогул, оскільки їй не вручено трудову книжку.

Суму грошової компенсації, на яку претендує Павлова Л.М., нею не озвучена. Як варіант, вона погоджується на виплату грошової компенсації із розстроченням протягом певного терміну або надання їй місця роботи в апараті НПУ, зокрема, виконавчим директором.

За результатом обговорення члени Ради НПУ зазначили про те, що керуючись нормою закону, виконати та підписати запропоновані Павловою Л.М. умови так званої «мирової угоди», не вбачається за можливе.

Зауважимо, що Павлова Л.М. перебувала на виборній посаді і 10 січня 2014 року не була переобрана на 3'їзді нотаріусів України на новий строк, тому вимога виплати грошової компенсації за «вимушений прогул» є по-перше, безпідставною, а по-друге, виходить за межі предмета позову.

Замовчування Павловою Л.М. конкретної суми відшкодування, робить мирову угоду безпредметною.

Доходи та видатки НПУ визначаються кошторисом, який в силу Статуту в редакції 2013 року (п.п. 5.13.) та 2014 року (п.п. 5.12.) затверджується Радою НПУ лише раз на рік. При цьому, його формування здійснюється за рахунок членських внесків членів НПУ, а розмір та порядок їх використання згідно редакцій Статуту 2013 та 2014 років (п.п. 5.7. та 5.8. відповідно) визначається лише 3'їздом нотаріусів України. Останній не уповноважував

Раду НПУ на виплату коштів Павлові Л.М. в якості «вимушеного прогулу» чи іншим чином.

Відносно альтернативних пропозицій Павлової Л.М. про надання їй адміністративних посад в НПУ, то штатний розпис затверджується Радою НПУ один раз на рік. Вимога Павлової Л.П. про надання Радою НПУ гарантій щодо забезпечення її роботою в апараті НПУ виходить за межі повноважень Ради НПУ, визначених Статутом.

Вимога Павлової Л.М. про скасування рішення Ради НПУ від 31 липня 2015 року, затвердженого протоколом № 23 та визнання єдиним легітимним очільником НПУ віце-президента Кохан Г.Л. та наділення її повноваженнями з управління НПУ жодним чином не стосується позовних вимог.

Дунаєвська С.М., зазначила, що внесок Павлової Л.М. в систему нотаріату України є неоцінним, так як Людмила Миколаївна була одним з ініціаторів створення організації, яка об'єднала нотаріусів України.

З приходом Васи́лини Н.В. професійна самоврядна організація, яка покликана об'єднувати нотаріусів України зажила новим більш прогресивним та інноваційним життям. До системи самоврядування змогла долучитися значна кількість нотаріусів через участь в роботі Комісій створених при НПУ.

Саме зараз нотаріальна спільнота України без будь-якого роду нав'язувань готова до впровадження системи самоврядування.

Дунаєвська С.М. наголосила, що для удосконалення системи нотаріату України та об'єднання нотаріальної спільноти України для захисту своїх професійних інтересів було витрачено немало сил та проведено клопітної роботи, як з боку Васи́лини Н.В., так і з боку Павлової Л.П.

Дунаєвська С.М. вказала на необхідності об'єднання зусиль для проведення першого демократичного З'їзду нотаріусів України, який буде проведено виключно за ініціативою нотаріусів.

ВИСТУПИЛИ: *член НПУ Фріс І.П.*, який погодився з тим, що заявлені умови мирової угоди виходять за межі предмету позову. Зокрема, ним зазначено, що на даний момент вимоги Павлової Л.М. щодо виплати їй компенсації за «вимушений прогул» та забезпечення її посадою в НПУ виходять за межі позову, мирова угода є такою, що не може бути затверджена судом. Вимога Павлової Л.М. гарантувати їй посаду в НПУ на його думку є нереальною, оскільки діюча Рада НПУ позбавлена можливості забезпечити виконання певного роду зобов'язання.

Фріс І.П. акцентував увагу, що прибув на засідання Ради НПУ 01 березня 2016 року виключно з однією метою, підтримати віце-президента НПУ Кохан Г.Л., так як він вважає, що ні Павлова Л.М., ні Васи́лина Н.В. не є легітимним Президентом НПУ.

Для того щоб вичерпати конфлікт між Павловою Л.М. та НПУ, Фріс І.П. підтримав ідею Кохан Г.Л. щодо проведення 05 березня 2016 року спільного засідання Ради НПУ першого та другого скликань для того, щоб унеможливити виникнення конфліктних ситуацій в майбутньому.

Член НПУ Павлова Л.М. заявила про те, що вона не отримала гарантій від Ради НПУ щодо забезпечення виконання, запропонованих нею умов мирової угоди, а відтак їй необхідний час для остаточного прийняття рішення. Про своє рішення вона повідомить Раду НПУ протягом двох днів.

УХВАЛИЛИ: Відмовити Павлові Л.М. в укладенні мирової угоди на заявлених нею умовах, зважаючи на їх невідповідність правовій природі мирової угоди.

Рішення прийнято одногосно.

3. СЛУХАЛИ: *Президента НПУ Василю Н.В.* про обговорення та вирішення питань, пов'язаних із відтермінуванням ухвалення остаточного рішення ВССУ по справі.

23 лютого 2016 року в соціальній мережі facebook, напередодні розгляду ВССУ касаційної скарги, під виглядом мирової угоди, було розміщено ультимативну вимогу Павлової Л.М. із закликом негайного врегулювання конфліктної ситуації, яка склалася у професійному нотаріальному самоврядуванні України.

24 лютого 2016 року, під час судового засідання у ВССУ, від представника Павлової Л.М. було заявлено клопотання про відкладення слухання справи на два тижні, зважаючи на наміри сторін позовного провадження укласти мирову угоду.

У засіданні представником Павлової Л.М. також було наголошено на отриманні попередньої згоди від віце-президента НПУ Кохан Г.Л. на укладання мирової угоди та готовності взяти на себе відповідальність за існування професійної самоврядної організації, з долученням її звернення до нотаріальної спільноти України. Вказане клопотання було задоволено. Наступне засідання призначено на 16 березня 2016 року.

ВИСТУПИЛИ: *віце-президент НПУ Кохан Г.Л.*, яка зазначила, що вона вважає процесуально не правильно виносити на розгляд Ради НПУ дане питання, так як його вирішення підлягає розгляду в касаційній інстанції, а саме у ВССУ. Отже, Рада НПУ не має права приймати рішення по даному питанню до моменту винесення рішення ВССУ.

Кохан Г.Л. зауважила, що вона не може в такий складний час для нотаріального самоврядування скласти свої повноваження віце-президента НПУ та оголосити про самовідвід, тому що тоді НПУ буде зруйновано. Або ми сьогодні і зараз запросимо другу сторону судового процесу Павлову Л.М. та не будемо виносити розгляд всіх цих питань на З'їзд нотаріусів України, або нам дійсно рано сідати за стіл переговорів.

Кохан Г.Л. зазначила, що будучи людиною, яка в даному судовому процесі знаходиться вже рік, вона повністю усвідомлює зміст своїх дій і несе за них повну відповідальність.

Кохан Г.Л. звернулася до Ради НПУ із **заявою**, що ні вона сама, ні уповноважені від її імені представники, не подавали до ВССУ ні заяв, ні клопотань, в яких би йшлося :

«про можливість укладення мирової угоди сторонами процесу з долученням звернення до нотаріальної спільноти України щодо готовності взяти на себе відповідальність за існування професійної самоврядної організації» (заява додається).

Кохан Г.Л. також звернулася до Ради НПУ із запитанням від імені нотаріусів (саме нотаріуси задають їй таке питання) :«Можливо буде дешевше домовитися з Павловою Л.М., ніж витратити кошти на судову тяганину?».

Член Ради НПУ Сидоренко А.В., звернувся до Кохан Г.Л. з проханням надати пояснення стосовно виразу: «можливо буде дешевше домовитися з Павловою Л.М., ніж витратити кошти на судову тяганину?».

Кохан Г.Л. зазначила, що вона не може нести відповідальність за дії Павлової Л.М., а тому потрібно її запросити та вислухати її позицію, а потім робити висновки.

ВИСТУПИЛИ: *член Ради НПУ Дунаєвська С.М.*, яка запропонувала оцінити дії віце-президента НПУ Кохан Г.Л. та визначитися з їх правомірністю.

УХВАЛИЛИ:

1.) Повідомити ВССУ про те, що станом на 24 лютого 2016 року Радою НПУ питання про підписання мирової угоди між сторонами процесу Павловою Л.М. та НПУ не розглядалося, рішення про підписання «мирової угоди» не приймалося.

2.) Повідомити ВССУ про те, що станом на 24 лютого 2016 року Радою НПУ рішення про наділення **віце-президента НПУ Кохан Г.Л.** повноваженнями для підписання угод від імені НПУ будь-якого характеру не приймалися.

3.) Надати до ВССУ заяву Кохан Г.Л. про те, що ні вона сама, ні уповноважені від її імені представники не подавали до ВССУ ні заяв, ні клопотань, в яких би йшлося про можливість укладення мирової угоди сторонами процесу з долученням звернення до нотаріальної спільноти України щодо готовності взяти на себе відповідальність за існування професійної самоврядної організації.

4.) Рада НПУ підтверджує повноваження Василю Н.В. та визнає її єдиним діючим та легітимним президентом НПУ.

5.) Заяви та клопотання Кохан Г.Л. визнати неправомірними та нікчемними, так як Рада НПУ не уповноважувала її подавати від імені НПУ жодних заяв та клопотань.

Рішення прийнято.

4. СЛУХАЛИ: *члена Ради НПУ Чолач Г.Д.* про відзначення та заохочення члена НПУ нагрудним знаком «За високі досягнення у професійній та громадській діяльності» з нагоди ювілею – 60 річчя з дня народження, приватного нотаріуса Борщівського районного нотаріального округу Тернопільської області Прокопович Л.П.

УХВАЛИЛИ:

1.) Члена НПУ Прокопович Л.П., приватного нотаріуса Борщівського районного нотаріального округу Тернопільської області, нагородити нагрудним знаком «*За високі досягнення у професійній та громадській діяльності*» з нагоди ювілею – 60 річчя з дня народження.

2.) За дорученням Президента НПУ Василю Н.В. голові відділення НПУ в Тернопільській області Чолач Г.Д. організувати урочисте вручення відзначення та заохочення члену НПУ Прокопович Л.П.

Рішення прийнято одногolosно.

5. СЛУХАЛИ: *Президента НПУ Василю Н.В. та члена Ради НПУ Дерун К.А.* про можливість звільнення від сплати членських внесків у зв'язку з скрутним матеріальним становищем:

- державного нотаріуса Першої білоцерківської міської ДНК Київської області Приймак А.Г. (Дерун К.А.);

- державного нотаріуса Першої білоцерківської міської ДНК Київської області Кравець А.В. (Дерун К.А.);

- державного нотаріуса Першої білоцерківської міської ДНК Київської області Вишняк О.А. (Дерун К.А.);

- державного нотаріуса Білоцерківської районної ДНК Київської області Руденко Н.П. (Дерун К.А.).

УХВАЛИЛИ:

1.) Відмовити у задоволенні даних звернень.

2.) Розгляд такого роду питань прописати в новій редакції Порядку сплати внесків до НПУ та винести на затвердження З'їздом нотаріусів України.

Рішення прийнято одногolosно.

6. СЛУХАЛИ: *Президента НПУ Василю Н.В. та члена Ради НПУ Дерун К.А.* про можливість звільнення від сплати членських внесків у зв'язку з інвалідністю державного нотаріуса Фастівської міської ДНК Київської області Бойко О.О. (ІІІ група).

УХВАЛИЛИ: Повернути звернення державного нотаріуса Фастівської міської ДНК Київської області Бойко О.О. на розгляд та доопрацювання голові відділення НПУ в Київській області Дерун К.А.

Рішення прийнято одногolosно.

Різне

7. СЛУХАЛИ: члена Ради НПУ Сидоренко А.В. який повідомив, що є представником ініціативної групи нотаріусів України, які звертаються до Ради НПУ з вимогою про скликання позачергового З'їзду нотаріусів України.

Сидоренко А.В. наголосив, що станом на 1 березня 2016 року вже подано 1703 заяви нотаріусів України про скликання позачергового З'їзду нотаріусів України. Відтак Рада НПУ відповідно до пункту 5.3. Статуту НПУ зобов'язана розглянути та прийняти відповідне рішення.

УХВАЛИЛИ: Відмовити у скликанні позачергового З'їзду нотаріусів України, зважаючи на ухвалене на виконання пункту 5.2 Статуту НПУ України та вже частково виконане територіальними відділеннями НПУ рішення Ради НПУ від 14 грудня 2015 року про скликання чергового З'їзду нотаріусів України (Протокол № 27), проведення якого заплановано на 15-16 квітня 2016 року (Протокол № 28).

Головуючий

підпис

Н.В. Василина

Секретар

підпис

К.А. Дерун